



Tribunal Electoral Permanente de la Provincia de Jujuy

---

En la ciudad de San Salvador de Jujuy, capital de la Provincia de Jujuy, República Argentina, a los veinte días del mes de septiembre de dos mil once, reunidos los señores Miembros del Tribunal Electoral de la Provincia, Dres. Sergio Ricardo González, Alejandro Ricardo Ficosesco y Humberto Mario González, bajo la presidencia del primero de los nombrados, vieron el Expte. N° 1522 - Letra "A" - Año: 2011, caratulado: "Arq. RAUL E. JORGE - INTENDENTE - CONVOCATORIA PARA LAS ELECCIONES DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN SALVADOR DE JUJUY PARA EL 20 DE NOVIEMBRE DE 2011." y;

**CONSIDERANDO:**

Que, a fs. 218/235 de autos se presenta la Dra. Beatriz Elizabeth Altamirano, en su calidad de Procuradora General de la Municipalidad de San Salvador de Jujuy formulando impugnación en contra de la Resolución emitida por este Tribunal Electoral Permanente de fecha 16 de septiembre de 2011, que dispone: 1°) Dejar sin efecto el cronograma electoral dispuesto mediante Resolución de fecha 26 de agosto de 2011 y establecido por Resolución de fecha 09 de septiembre de 2011 de fs. 5/6 y 103/108 respectivamente; 2°) Convalidar todos los actos cumplidos por las fuerza políticas según cronograma electoral establecido mediante Resolución de fecha 16 de junio de 2011 dictada en el Expte. N° A-1475/2011 TEP "Elecciones generales 2011 para las elecciones del 23 de octubre de 2011", así como a peticionar medida cautelar.

Que, la presentante manifiesta que la resolución dictada a fs. 171/172 de autos es violatoria de la Constitución Nacional, Constitución Provincial y Carta Orgánica Municipal, alegando que no se asegura el Régimen Municipal, citando para ello diferentes opiniones de constitucionalistas. Expresa que los gobiernos municipales gozan de autonomía diferenciando a estos de los Entes Autárquicos, puesto que a partir de la reforma de la Constitución Nacional de 1994 las Provincias deben garantizar la autonomía municipal asegurando el orden institucional político, administrativo y financiero.

Efectúa un desarrollo sobre los aspectos institucionales y administrativos de los Municipios, análisis que resulta de idénticas características al contenido en su

escrito de fs. 78/94 de autos, sosteniendo en definitiva la competencia del Municipio de San Salvador de Jujuy para convocar a Elecciones.

Se pregunta sobre el fundamento que tiene el Tribunal para aceptar por válida la convocatoria del Gobernador, fijando la fecha de elecciones (competencia que dice no posee) en detrimento de la convocada por el Intendente de San Salvador de Jujuy.

Alega que la sentencia del juez federal que declara la imposibilidad de realizar en forma conjunta y simultánea las elecciones previstas para la segunda vuelta presidencial con las autoridades municipales de San Salvador de Jujuy, carece de firmeza suficiente, en tanto fue recurrido por su parte.

Formula extensas consideraciones atacando los fundamentos de esa resolución del Juez Federal con competencia electoral, señalando el carácter suspensivo de la apelación deducida ante la Cámara Nacional Electoral.

Califica de prematura la resolución en esta instancia impugnada, entendiendo que se debió esperar a que la Cámara Nacional Electoral se pronuncie de manera definitiva. Considera que a su juicio tal decisorio será revocado, y por ende se deberá modificar nuevamente el cronograma eleccionario.

Califica de sorpresiva la resolución de este Tribunal Electoral, que contraría lo antes dispuesto.

Aduce que la resolución coloca a las fuerzas políticas que pretenden participar de las elecciones para cargos municipales de San Salvador de Jujuy en situación de incertidumbre y desigualdad con aquellos partidos o frentes electorales que ya han presentado alianzas.

Que por otra parte peticiona medida cautelar solicitando se autorice, dadas las excepcionales circunstancias, a presentar alianzas o frentes electorales Municipales con posterioridad al 20 de septiembre de 2011. En su defecto se convaliden los actos preelectorales desarrollados conforme el cronograma electoral previsto para el 23 de Octubre de 2011, para la elección de la Municipalidad de San Salvador de Jujuy, prevista para 20 de noviembre de 2011.



Que debe rechazarse la impugnación así planteada. Debe tenerse presente primeramente que este Tribunal Electoral de la Provincia no fijó la fecha para la elección del 23 de octubre como se alega, sino que vista la resolución de fecha 15 de setiembre de 2011 del Juez Federal con competencia electoral, que declaró que no resulta posible realizar en forma conjunta y simultánea las elecciones previstas para la segunda vuelta presidencial con las de autoridades municipales de San Salvador de Jujuy, este Organismo atendiendo a tal imposibilidad y considerando el vencimiento -ya ocurrido el pasado 10 de setiembre- del término para convocar elecciones contenido en los artículos 29 del Código Electoral y 153 de la Carta Orgánica Municipal resolvió que debía estarse necesariamente a la convocatoria del Poder Ejecutivo Provincial para el citado 23 de Octubre de 2011. En virtud de ello y por los efectos de la medida cautelar dictada por el Superior Tribunal de Justicia, convalidó los actos cumplidos por la Fuerzas Políticas según cronograma electoral establecido mediante resolución de fecha 16 de junio de 2011, dictada en Expte. N° A-1475/2011".

Ello en el entendimiento del inminente daño institucional que pudiera producirse ante el transcurso del tiempo y la no realización del acto eleccionario antes del vencimiento de los mandatos de las actuales autoridades del Municipio de San Salvador de Jujuy; correspondiendo validar los actos cumplidos y factibles de ser cumplidos, resguardando de esta manera el derecho a la participación electoral y el interés general, sin que esto sea un asunto que exceda la competencia de este Tribunal Electoral (Constitución de la Provincia, art. 89 inc. 9) y menos aún que vaya en contra de la autonomía municipal.

Que al considerar la autoridad nacional electoral en ejercicio de competencias exclusivas, jurídica y materialmente imposible llevar a cabo los dos actos electorales simultáneos en un mismo día, este Tribunal Electoral está obligado a actuar sus potestades para la continuidad del único cronograma vigente dispuesto para las elecciones del 23 de octubre, respecto del cual todas las fuerzas políticas han dado oportuno cumplimiento, excepto claro está de aquellas que decidieron no participar.

Por otra parte, habrá de tenerse en cuenta que por informe de Secretaria de fs. 237 se deja constancia que habiéndose recabado informe en la Secretaria Electoral Nacional, los recursos concedidos ante la Cámara Nacional Electoral en relación a la Resolución del Juez Federal con competencia electoral en la Provincia del 15 de Septiembre de 2011, dictada en el Expte. N° 244/11 fueron concedidos al solo efecto devolutivo. En consecuencia, a diferencia de lo sostenido por la presentante, los efectos de dicha Resolución mantienen su vigencia hasta que recayere disposición en contrario del Superior.

Que, por último, se advierte que la presentante no efectúa nuevos argumentos ni agrega fundamentos que no se hayan considerado y debatido en la resolución impugnada, como tampoco ofrece prueba alguna conducente a la comprobación de las respectivas afirmaciones.

Que asimismo debe rechazarse la medida cautelar: sabido es que la verosimilitud del derecho -extremo ineludible para su procedencia- es por lo menos la apariencia (fumus bonus iuris) de la existencia de una protección legal concedida a un interés legítimo, que en el caso no concurre de un modo manifiesto. En efecto, no existe una situación de incertidumbre jurídica que obligue a contemplar la condición de la parte cautelante sino una clara resolución judicial (la del juez federal con competencia electoral) que le veda el ejercicio práctico de determinada facultad (la de realizar elecciones en la fecha convocada por su superposición con fecha previamente determinada en el calendario electoral de autoridades federales) que hasta tanto no sea revocada produce todos sus efectos. No le está dado a este Tribunal Electoral alzarse en su contra ni dictar disposición contraria sin grave y grosero menoscabo del orden jurídico y la preeminencia de la Constitución Nacional, como tampoco desconocer las competencia atribuidas a los organismos electorales de la Nación y la Provincia.

Tampoco el alegado peligro en la demora se configura nítidamente en tanto las fuerzas políticas que observaron el cronograma electoral dispuesto para las elecciones del 23 de octubre, atendieron oportunamente las cargas impuestas, inclusive aquellas que fueron obligadas por



Tribunal Electoral Permanente de la Provincia de Jujuy

---

la medida cautelar del Superior Tribunal de Justicia. Quienes no quisieron participar en esos comicios no pueden sentirse afectados ahora, solamente por la expectativa de un cronograma electoral diferente para la fecha posterior (20 de noviembre) que no llegó a entrar en vigencia por el óbice impuesto por la resolución del juez federal con competencia electoral dictada el 15 de setiembre, antes del vencimiento de la primera fecha contemplada en aquel.

Por todo ello el Tribunal Electoral de la Provincia;

**RESUELVE:**

1º) Rechazar la impugnación de fs. 218/235 de autos, en contra de resolución dictada por el Tribunal Electoral de la Provincia de fecha 16 de septiembre de 2011, obrante a fs. 171/172 de autos.

2º) No hacer lugar a la medida cautelar solicitada.

3º) Notifíquese por cédula, remítase copia certificada de la presente al juez federal con competencia electoral, a la Junta Nacional Electoral, y oportunamente archívese.

---

Dr. SERGIO RICARDO GONZALEZ  
Presidente  
*Tribunal Electoral de la Provincia*

---

Dr. ALEJANDRO R. FICOSECO  
Vocal  
*Tribunal Electoral de la Provincia*

---

Dr. HUMBERTO MARIO GONZALEZ  
Vocal  
*Tribunal Electoral de la Provincia*

---

Dr. HORACIO PASINI BONFANTI  
Secretario  
*Tribunal Electoral de la Provincia*